

Metodología para la Investigación Cualitativa Fenomenológica y/o Hermenéutica

Gabriela Flores Macías
México, CdMx

Resumen

El artículo intenta mostrar, de manera esquemática y didáctica, la metodología necesaria para realizar el diseño o protocolo de una investigación cualitativa fenomenológica. La fenomenología como marco, epistemología o cosmovisión filosófica de un estudio en primer lugar; y después de manera más específica, como enfoque, modelo o estrategia de investigación, cuya metodología distingue dos tipos: Fenomenología Trascendental o Descriptiva y Fenomenología Existencial Hermenéutica. El presente no sólo explica qué es cada una y sus diferencias, sino las distinciones metodológicas para aplicar, cada una de ellas, en un estudio.

Palabras claves

Metodología, Investigación, Cualitativa, Fenomenología, Hermenéutica.

Abstract

The article tries to show in a schematic and didactic way the methodology needed to carry out a qualitative phenomenological investigation. Phenomenology as a framework, epistemology or philosophical worldview of a study in the first place; and then more specifically, as an approach, model or research strategy whose methodology distinguishes two types: Transcendental or Descriptive Phenomenology and Hermeneutical Existential Phenomenology. The current not only explains what each one is and its differences, but also the methodological distinctions to apply each one of them in a study.

Keywords

Methodology, Research, Qualitative, Phenomenology, Hermeneutic, IPA.

Metodología para la Investigación Cualitativa Fenomenológica y/o Hermenéutica

Hace algunos años, realicé una investigación documental para una maestría en humanidades, en la que, a falta de bibliografía, diseñé la metodología fenomenológica aplicada en textos literarios. Basada en mi conocimiento fenomenológico en la descripción de un paciente, trasladé su aplicación a la lectura de un texto. Ahora, en la búsqueda de bibliografía para la realización de una tesis de carácter cualitativo con el enfoque o modelo fenomenológico, me encontré ya con algunas publicaciones, pero una enorme dificultad de conseguir material claro, específico y sobre todo en

español. Lo poco que conseguí fue en inglés y, excepto un par de autores, todos parecen dar por hecho lo que dicho modelo requiere y refiere. Si se cuenta con un amplio conocimiento fenomenológico, puedo asegurar que es fácil trasladarlo a cualquier aplicación y hacer, como se cuenta que decía Sartre: “fenomenología de la cerveza”, es decir, de cualquier cosa. Sin embargo, no todas las personas que desean utilizar esta metodología cuentan, ni deben contar, con un gran conocimiento fenomenológico. Por otro lado, atendiendo al rigor metodológico, necesitan justificar citando fuentes, y hay escases de estas. Por ello es mi interés publicar este artículo con la pretensión de ofrecer en español, esquemática y didácticamente, información necesaria para diseñar una investigación cualitativa fenomenológica y/o hermenéutica. También referiré a los textos en inglés, de los cuales he obtenido la información para generar el esquema que aquí presento, facilitando la información directa, completa y extensa, a aquellos que deseen profundizar y manejen dicho idioma. Deseo que esto sea un grano de arena que ayude a generar más investigaciones con seriedad metodológica en la zona de Latinoamérica, ya que en mi experiencia no es la falta de temas a analizar, sino la falta de conocimiento metodológico, lo que frena las intenciones de la mayoría de los estudiantes. Ya que el rigor metodológico consiste en hacer explícito todos nuestros pasos, mencionaré uno por uno la información que necesitamos clarificar.

Investigación Cualitativa

En primer lugar, si hemos elegido trabajar con la fenomenología, es prácticamente seguro que hemos optado por una investigación cualitativa y no cuantitativa. “las ciencias naturales buscan explicaciones, [mientras] las ciencias humanas buscan entendimiento” (Fisher, Laubascher, & Brook, 2016, pág. 31). La diferencia entre estos dos tipos de investigación será lo más fácil que un estudiante o investigador podrá encontrar en textos o el internet. Uno de los autores más reconocidos al respecto es Creswell¹. Este autor, en el libro *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, distingue la investigación cuantitativa como “un medio para probar teorías objetivas

¹ John W. Creswell es uno de los autores más reconocidos al respecto, y desde mi particular punto de vista, el más sencillo que pueden encontrar para diseñar una investigación o tesis, y con un claro esquema de los pasos a seguir, así como las partes de una tesis. Uno de los libros que les recomiendo está en inglés y se señala en la bibliografía.

examinando la relación entre variables” (Creswell, 2009, pág. 4). La más clara distinción para elegir investigación cualitativa, tiene que ver con el uso de preguntas abiertas, mientras en la cuantitativa se enlistan variables, dando explicaciones por medio de números y estadísticas. “A menudo la distinción entre investigación cualitativa y cuantitativa se enmarca en términos de usar palabras (cualitativa) en lugar de números (cuantitativa), o usar preguntas cerradas (hipótesis cuantitativas) en lugar de preguntas abiertas (preguntas de entrevista cualitativa)” (Creswell, 2009, pág. 3)². Una investigación cualitativa es “un medio para explorar y comprender el significado que los individuos o grupos atribuyen a un problema social o humano. [...] donde] el investigador hace interpretaciones del significado de los datos; [y] el informe final escrito tiene una estructura flexible”. (Creswell, 2009, pág. 4).

“Con él término “investigación cualitativa”, entendemos cualquier tipo de investigación que produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos u otros medios de cuantificación. Puede tratarse de investigaciones sobre la vida de la gente, las experiencias vividas, los comportamientos, emociones y sentimientos, así como al funcionamiento organizacional, los movimientos sociales, los fenómenos culturales y la interacción entre las naciones. Algunos de los datos pueden cuantificarse, por ejemplo con censos o información sobre los antecedentes de las personas u objetos estudiados, pero el grueso del análisis es interpretativo”
(Strauss & Corbin, 2002, p. 20)

Marco, Epistemología o Cosmovisión Filosófica

Desde el momento en que elegimos realizar una investigación, nos colocamos a nosotros mismos dentro de un marco referencial, a través del cual comprenderemos e interpretaremos todo nuestro estudio. Este marco también puede ser llamado epistemología (Ortiz Ocaña, 2015) o cosmovisión filosófica (Creswell, 2009) y es necesario que, lo primero que hagamos al arrancar una investigación sea explicitar todo lo que abarca. En el caso de una investigación fenomenológica y/o existencial, tendríamos que tomar en cuenta los fundamentos filosóficos, sean o no existenciales, pero que aportan a dicha epistemología; así como una actitud fenomenológica.

Algunos de los fundamentos filosóficos son sólo enunciados a continuación y cada investigador podrá tratar a profundidad aquellos que su exploración requiera: Kierkegaard (subjetividad, angustia, la experiencia, la elección); Nietzsche (La vuelta al revés, el eterno retorno, amor fati); Husserl (intencionalidad, fenomenología, reducción, noema-noesis, actitud natural, método fenomenológico, epojé, descripción, horizontalización); Heidegger (dasein, ser-en-el-mundo, arrojados, mitsein o ser-con, das man, autenticidad, *uhneimlich*, hermenéutica); Sartre

(libertad, existencia-esencia, mala fe, ser en sí, ser para sí, ser para el otro); Simone de Beauvoir (trascendencia vs imanencia, seres sociales e individuales, biología no es destino); Camus (el absurdo, la rebelión, el mito de Sísifo); Jaspers (primera persona, existenz, situaciones límites, ser en situación); Marcel (espectador y participante, primera y segunda reflexión, misterio, existencia intersubjetiva); Merleau-Ponty (percepción, corporeidad, carne) Buber (yo-tu, yo-ello, relacionalidad, diálogo, entre); Tillich (duda, angustia, coraje de existir, culpa); Levinas (el otro, responsabilidad relacional); Ricoeur (arco hermenéutico, hermenéutica de la sospecha); Derrida (diferencia, deconstrucción, opuestos binarios); Gadamer (hermenéutica); Gendling (focusing); Foucault (episteme, saber y poder, discurso) (Finlay, 2011; Martínez, 2009; Moran, 2011; Spinelli, 2007; van Deurzen & Kenward, 2005)

Además de estos fundamentos filosóficos precisos, debemos clarificar que si indagamos dentro de este marco o epistemología, buscaremos tener lo que algunos autores refieren como una *actitud fenomenológica*, que incluye: un interés auténtico por los particulares puntos de vista, perspectivas del mundo, los otros y su experiencia; respeto por la unicidad de dichas perspectivas, con sus diferencias y semejanzas con las mías; conciencia de las propia perspectivas y un fuerte énfasis en explorar con descripciones; “parte de la premisa de que todo lo vemos o interpretamos desde una perspectiva...” (Flores Macías, 2013, pág. 65). Al no aceptar nuestro “no saber”, como lo llama Ernesto Spinelli (Spinelli, 1997) (Spinelli, 2005) (Spinelli, 2007), refiriéndose a la cultura y perspectiva del otro, podemos sostener que somos alguien con acceso a la verdad, plantarnos como superiores al otro, y además poner en duda que “otros son diferentes de nosotros, que en tal diferencia son legítimos” (Echeverría, 2006, pág. 169).

Tanto los fundamentos filosóficos, como la actitud fenomenológica, son la base para trabajar con una cosmovisión fenomenológica y soportan un tipo de investigación donde se reflexione que el ‘deber ser’ y lo ‘normal’, es muy distinto en cada comunidad. La actitud fenomenológica como marco epistemológico, debería acompañar no sólo el diseño de la investigación, sino la recopilación de datos y, definitivamente, la interpretación, análisis y conclusiones de los mismos.

Enfoque, Modelo, Estrategia de Investigación

La fenomenología fue creada a principios del siglo XX por Husserl, como un método de investigación opuesto a los métodos racionalista (del siglo XVII, que afirma que sólo se conoce por la razón) y positivista (del siglo XVIII, que afirma que se puede lograr conocer causalmente los fenómenos y sólo por medio del método científico). Proviene del vocablo griego *phainomenon*, que significa “lo que aparece”, y busca “describir los *fenómenos* en el más amplio sentido, como todo lo que aparece en la manera en que aparece al que experimenta” (Moran, 2011, p. 4). Fenomenología que fue modificada más adelante por

² Todas las traducciones son propias.

los aportes de Heidegger. En general lo que se investiga es la experiencia de uno o varios individuos “La fenomenología debe describir cuidadosamente las cosas como ellas *aparecen* a la conciencia” (Moran, 2011, p. 6)

Cuando hablamos de fenomenología en cuanto a la terapia, se refieren dos tipos de fenomenología: la trascendental basada en Husserl y la existencial basada en Heidegger. Al salir de la terapia y dirigirnos a una investigación rigurosa, se suele referir también a estos dos tipos: la descriptiva (que coincide con la trascendental de Husserl) y la hermenéutica o interpretativa (equivalente a la existencial de Heidegger). La diferencia entre ambas tiene que ver, en primer lugar, con la cosmovisión, y como consecuencia con el método. Me explico:

Cosmovisión:

Husserl pretendía acceder a la esencia de las cosas (Moran, 2011),

Mientras Heidegger consideraba que esto no se podía, “insistiendo en que sólo podemos pensar dentro de nuestro ser en el mundo...” (Moran, 2011, p. 154).

Método:

Husserl proponía una “reducción trascendental” es decir, hacer a un lado los propios juicios e ideas al momento de investigar. “La reducción permite comprender las verdaderas estructuras de la intencionalidad [...] ya así reducida es comprendida por Husserl en relación con los conceptos de *noesis* y *noema*” (Moran, 2011, p. 154)

Heidegger “negó la posibilidad de llevar a cabo una reducción *completa*” (Moran, 2011, p. 154) y por lo tanto, sólo podemos tomar conciencia de nuestros juicios (Spinelli, 2005).

“Husserl insiste en que la reducción nos proporciona el único acceso genuino al plano subjetivo de la experiencia interna [...] la reducción conduce al plano del yo trascendental, el cual ha de mantenerse distinto del plano psicológico del yo empírico. El yo trascendental actúa constituyendo el mundo para mí, en la conciencia [...] Para Husserl, uno ha de poner el énfasis no en la ‘naturaleza’, como decía Francis Bacon, sino en la ‘conciencia’ trascendental misma, para conocer sus secretos además de cómo se constituyen el mundo y sus significados.[...] Husserl interpreta su tarea como ‘redimir en un sentido elevado la verdad del subjetivismo radical de la tradición escéptica’ y hacerlo por la vía de un subjetivismo trascendental” (Moran, 2011, p. 143)

Este es un punto en el que se debe poner mucha atención, ya que algunos autores sólo llaman fenomenología a uno de los dos tipos y si no se explicita la diferencia, podremos caer en errores metodológicos. En mi experiencia he comprobado que algunos terapeutas y/o investigadores que no han profundizado en el tema, pueden confundir, intercambiar, o asegurar que sólo se puede realizar una de ellas. Amplió el tema a continuación³:

Fenomenología Trascendental o Descriptiva

Husserl afirmó que las cosas en sí no podían “inferirse”, sino experimentarse (Lozano Díaz, 2006), por lo que en lugar de recurrir a la inferencia positivista busca, por medio del método fenomenológico, la descripción del sujeto que percibe, reconociendo y validando el conocimiento subjetivo. Husserl era matemático y utilizó la geometría “como la forma más cierta del conocimiento, usándola como paradigma de todo el conocimiento matemático y científico; toda ciencia de este tipo se aseguraría la verdad si se pudiera demostrar que el conocimiento de la geometría está a salvo del relativismo” (Strathern, 2000, p. 20). En otras palabras, Husserl buscaba la esencia de los fenómenos. Lo mismo que buscará el investigador que aplique este método. Moustakas define la investigación descriptiva como: una estrategia de investigación en la que el investigador identifica la esencia de las experiencias humanas sobre un fenómeno tal como lo describen los participantes (Creswell, 2009). Husserl enuncia que todos tenemos nuestros propios juicios e ideas, generados por experiencias de vida, y esta es la forma normal como nos enfrentamos a todas nuestras vivencias. “La actitud normal en la que todos nosotros nos hallamos y vivimos es llamada por Husserl la actitud natural” (Lozano Díaz, 2006, p. 20).

“Cada uno de nosotros es un yo individual, un cuerpo físico específico dirigido por una conciencia concreta que toma las decisiones y que para ello funciona previamente como una especie de recipiente que recibe los datos del mundo físico exterior, datos que pueden ser percepciones de objetos externos, como una mesa, y entonces hablamos de conocimiento, o que pueden ser ideas o sensaciones [...]. Al mismo tiempo, estamos rodeados de otros individuos y vivimos en una colectividad o grupo social que posee unas verdades aceptadas, culturales, históricas e incluso biológicas, que nos determinan en cuanto a nuestra manera de pensar y de ver las cosas. Esta actitud natural en la que habitualmente estamos es directa y práctica” (Lozano Díaz, 2006, p. 20)

Con el objetivo de conocer la esencia de lo estudiado, esta actitud natural se debe evitar o hacer a un lado (poner entre paréntesis). Para acceder a la esencia de la experiencia humana subjetiva, Husserl creó el método fenomenológico que consta de 3 reglas: descripción, epojé y horizontalización.

Descripción del fenómeno- un sujeto determinado describe la experiencia vivida (noema) y el significado que tuvo para él (noesis), resistiendo las explicaciones o teorías que buscan dar sentido a lo que ha sucedido. No se busca saber por qué hizo lo que hizo, sino cómo lo hizo, cómo lo experimentó y cómo lo interpreta o significa. “Las explicaciones no deben ser impuestas

fenomenológicas. Recomiendo su libro *Phenomenology for Therapist. Researching the Lived World*, que se encuentra en inglés y se señala en la bibliografía.

³ Linda Finlay cuenta con varios libros y ha realizado varias publicaciones respecto a los tipos de investigaciones

antes de que los fenómenos hayan sido comprendidos desde dentro” (Moran, 2011, p. 4)

Epojé- donde se intenta poner entre paréntesis la actitud natural, es decir, el propio punto de vista, visión del mundo, valores, creencias y significados, para poder observar la esencia del fenómeno. “Ignora todos aquellos condicionamientos sociales, culturales, históricos, psicológicos y biológicos que se hallan en él o que se añaden a la cosa percibida y que impiden un acto de captación puro y auténtico” (Lozano Díaz, 2006, p. 30)

Horizontalización- Husserl llamaba horizontes a los distintos niveles implícitos de referencia que limitan nuestra experiencia, y que nos lleva a tener expectativas que buscamos confirmar (perspectiva). En esta regla invita a, que en el intento de sólo describir la experiencia inmediata consciente, evitemos también los prejuicios de jerarquías de importancia o valor sobre los objetos descritos (Spinelli, 2005)

En la investigación rigurosa se siguen los mismos pasos. Se solicita al individuo que describa el fenómeno estudiado, se hace *epojé* y se horizontaliza. Según Nieswiadomy, hablando de la fenomenología como modelo de investigación el investigador pone entre paréntesis o deja de lado sus propias experiencias para comprender las de los participantes en el estudio (Creswell, 2009). Es por ello que esta fenomenología conocida como descriptiva está directamente ligada con la Fenomenología Husserliana. Sin embargo, debemos tener cuidado de no confundir *epojé* con objetividad. Con demasiada frecuencia, el proceso de poner entre paréntesis en la fenomenología se entiende erróneamente como un ejercicio de objetividad, uno realizado para minimizar el sesgo (Finlay, 2011). La invitación no es a ser objetivo, sino a hacer a un lado nuestra subjetividad, que se da por hecho. Incluso Amadeo Giorgi, psicólogo reconocido por generar una guía rigurosa para transformar este método filosófico de Husserl, en un método de investigación en psicología, con el objetivo de describir la estructura de las experiencias (esencia), ha protestado por esta confusión por parte de estudiantes (Finlay, 2011).

Giorgi recomienda reclutar al menos tres integrantes para tener un número suficiente de variantes y, después de una introducción donde se muestra el objetivo de la investigación, solicitarles una descripción retrospectiva de su experiencia respecto al fenómeno estudiado. De cualquiera que sea el método de recolección de los datos (grabación de sonido, videograbación, etc.) se debe transcribir y seguir los siguientes pasos:

Leer toda la descripción para tener una idea total de lo expuesto

El investigador relee separando en unidades de significados, desde una perspectiva psicológica enfocado en el fenómeno investigado.

Con las unidades de significado claras, se revisa y expresa la revelación encontrada sobre el fenómeno investigado.

El investigador sintetiza el análisis generando una declaración consistente sobre las experiencias subjetivas.

(Giorgi, 1985)

Debido a la atención que se le da a la descripción en este tipo de fenomenología, el lenguaje utilizado no debe ser cambiado nunca. La atención está más puesta en un “contexto de descubrimiento” que en un “contexto de verificación”. Amadeo Giorgi subraya que en el paso dos se deben generar unidades de significados constituyentes (cargados de contexto) no de elementos sueltos, en el deseo de hacer una investigación cualitativa, a diferencia del análisis tradicional definido por Berelson como: El análisis de contenido es una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación (Giorgi, 1985).

La verdadera sanación se haya en el vínculo, plantea Yalom (2003) de acuerdo a las técnicas utilizadas en la terapia existencial y que continúan vigentes en el desarrollo de las mismas. Para el autor, existe un orden lógico para llegar al éxito de la terapia: el vínculo, la relación y por último las técnicas. Al darle prioridad a la técnica es posible que abandonemos al otro, si existe una conexión genuina con el paciente, la primera intención del terapeuta es la de estar ahí para ayudar, pues la técnica no es la prioridad del encuentro. El encuentro genera sensación de libertad, el amor libera, el valor permite contar con opciones no contempladas por el sujeto. No es el terapeuta ni la técnica como tal, es el vínculo que se presenta lo que realmente sana. Una relación expresa de dos personas que están en voluntad y disposición de ayudar y ser ayudado. Schneider & May (1995) abordan cuatro técnicas desde la terapia existencial para el desarrollo de la psicoterapia:

Fenomenología Existencial Hermenéutica (FEH)

Esta fenomenología no busca la esencia de las cosas, ni enfatiza la descripción haciendo del lado los juicios. Lo que busca es conocer la perspectiva particular de la existencia de los individuos —a diferencia de la esencia—. El punto central para Heidegger, es que no hay una sola verdad. Afirma que la realidad consiste en una especie de juego cotidiano, que sedimenta los supuestos acerca de lo que es real. No hay por tanto una esencia en las cosas. Para él lo que se debe hacer es explorar las formas múltiples y diversas —y no *la forma única* y específica— en que los seres humanos se relacionan con el mundo (Moran, 2004). No existe *un* mundo, sino mundos específicos para cada persona en cada momento y situación. Su acento está más puesto en la existencia, por ello se suele llamar fenomenología existencial, en la cual se puede afirmar que nunca se conocerá *La realidad o La verdad*, sino una perspectiva de la realidad de lo que se describe.

“Husserl ya había reconocido cierto componente interpretativo en cada acto intencional [...]. Pero Heidegger le da a las ideas de Husserl sobre la intencionalidad práctica una forma completamente nueva al conectarlas con la tradición de la hermenéutica. [...] Heidegger ubica el juicio, [...] en donde ya se presume cierto modo de Ser-en-el-mundo. Todo lo que decimos y todos nuestros juicios deben tomarse en el contexto de un trasfondo de prejuicios que tenemos, en gran parte no teóricos y no articulados explícitamente por nosotros. [...] Toda nuestra experiencia consiste en interpretar y encontrarnos con lo que ya ha sido interpretado por nosotros mismos y por otros. Heidegger llama a esta manera de acercarse a las cosas el ‘como hermenéutico existencial’ [...] Si esto se olvida, según Heidegger, terminamos con una teoría de la verdad como juicio, en vez de una experiencia de la verdad como revelación” (Moran, 2011, p. 223 y 224)

En cuanto al método, Heidegger suscita una modificación en la regla de la *epojé*. “...Husserl habla de que la conciencia trascendental aporta tanto significado como *ser* al mundo, pero ‘*ser*’ aquí significa el modo como lo que es aparece en la conciencia [...] Husserl enfatiza la trascendencia del ser respecto a la conciencia, que el ser es distinto a la conciencia” (Moran, 2011, p. 158); por ello la fenomenología husserliana, será llamada trascendental. Para Heidegger somos *ser-en-el-mundo*, donde ni *ser* ni *mundo* trascienden uno del otro, y por lo tanto mientras para Husserl poner entre paréntesis significa suprimir el mundo de la conciencia, es decir todos nuestros supuestos (personales, culturales, filosóficos y científicos), así como el mundo empírico (que se experimenta); para Heidegger es imposible hacer una *epojé* como la sugería Husserl; lo único que podemos hacer en fenomenología existencial es intentar tomar conciencia de estos supuestos y del mundo empírico, y saber que son sólo eso, nuestros juicios e ideas, producto de nuestras experiencias y aprendizajes. La fenomenología existencial intenta tomar conciencia de dicha actitud natural (personal y cultural) de percibir, en vez de hacerla a un lado. El ser humano es siempre incrustado en un contexto: experiencia y comportamiento son siempre contextual. [...] Más que una simple combinación de genes y condiciones ambientales – es una red de relaciones significantes e intenciones personales, enraizadas en lenguaje, tiempo e historia cultural (Fisher, Laubascher, & Brook, 2016).

Algunos, en lugar de llamar a esta fenomenología existencial, la llaman fenomenología hermenéutica, término que proviene del griego *hermeneuin* que significa “interpretar” y es que al tomar en cuenta mi *ser-en-el-mundo* y, por tanto, la conciencia de que mis juicios permean mi comprensión de la descripción del otro, podemos inducir que estamos ya, haciendo hermenéutica (interpretando), pues no puede sino haber una interpretación de los hechos descritos. Las ideas de la fenomenología y la hermenéutica dan como resultado un método que es descriptivo porque se ocupa de cómo aparecen las cosas y de que las

cosas hablen por sí mismas, e interpretativo porque reconoce que no existe un fenómeno no interpretado (Smith & Pietkiewicz, 2014)⁴.

Hacer a un lado la actitud natural requiere un movimiento de desapego, de modo que las cosas puedan ser apreciadas más allá de las suposiciones que damos por hecho por nuestra experiencia. [...] Creo que esta es una de las razones por las que Giorgi enfatiza tan fuerte la importancia entre la descripción sobre la interpretación. [Sin embargo] adoptando el enfoque de Husserl una vez eliminada una experiencia subjetivamente, el investigador corre un mayor riesgo de imponer una abstracción intelectual en forma de interpretación Walsh en (Fisher, Laubascher, & Brook, 2016)

En este caso, a las reglas antes vistas de Husserl, se modifica la *epojé* y la horizontalización:

Epojé- Husserl llamaba *poner entre paréntesis* al evitar tener juicios, aunque más tarde Heidegger hace notar que esto no es posible, puesto que es por medio de los mismos juicios que interpretamos. Heidegger afirma que “la fenomenología no puede ser simplemente descripción, ya que no depende de la intuición que satisface, como lo pensó Husserl; más bien, la fenomenología busca un significado tal vez escondido por el modo como aparece la entidad” (Moran, 2011, p. 218) y lo que podemos hacer al *poner entre paréntesis* o hacer *epojé*, equivale a tomar conciencia de que los juicios son sólo son nuestra propia perspectiva del fenómeno.

Horizontalización- Donde además de evitar una jerarquía de importancia en lo descrito, se busca una fusión de horizontes entre el sujeto y objeto, usando la metáfora de Gádamer (1975, citado en (Finlay, 2011)) donde se reconoce la perspectiva del otro como igualmente válida que la propia.

Y se agrega la verificación como una última regla:

Verificación- es un paso que no formaba parte del método inicial de Husserl, pero que es cada vez más utilizado con el objetivo de revisar, constantemente, el significado de lo que se está comprendiendo. Tomando en cuenta que en cualquier momento se pueden perder los paréntesis y entender algo distinto desde la propia perspectiva, y que no se puede dar por hecho que se entiende la totalidad de la perspectiva de otro en una primera narración. Consiste en verificar si lo que se está comprendiendo, equivale a lo que el otro quiso explicar. De cualquier manera, hay que tomar en cuenta que todo, hasta la narración misma, será interpretada por aquél que escucha. El investigador se esfuerza por discernir

⁴ Existe un tipo de investigación que no se debe confundir con la Fenomenológica interpretativa o hermenéutica, conocida como IPA, por sus siglas en inglés (Interpretative Phenomenological Analysis) que significa Análisis Fenomenológico Interpretativo. Esta es una versión de la investigación fenomenológica hermenéutica en que también hace uso de la idiografía, esto se refiere a un análisis en profundidad de casos individuales y examen de perspectivas individuales de los participantes del estudio en sus contextos únicos (Smith & Pietkiewicz, 2014). El mejor autor sobre este tema es Jonathan A. Smith y se pueden ver las fuentes en la Bibliografía del presente artículo.

entre los dos invitando a la confirmación y la contradicción a través de participación continua con el fenómeno en cuestión Walsh en (Fisher, Laubascher, & Brook, 2016)

De igual manera que en el método filosófico, en la investigación rigurosa, a pesar de poner importancia y atención a la descripción, hay un cambio en el compromiso fuera de la descripción y hacia la interpretación (Finlay, 2011). No existe manera, desde este punto de vista, de que la subjetividad del investigador no esté completamente mezclada con los hallazgos de la investigación. Incluso a menudo se describe en términos de una doble hermenéutica o proceso de doble interpretación porque, en primer lugar, los participantes dan sentido a su mundo y, en segundo lugar, el investigador trata de decodificar ese significado para dar sentido al significado que los participantes hicieron (Smith & Pietkiewicz, 2014). La interpretación del investigador es inextricable.

El objetivo de la FEH es comprender la experiencia vivida, transmitida en la descripción por medio del lenguaje, a través de nuestra interpretación implícita como investigadora. Tomando siempre en cuenta el intento de tomar conciencia de nuestras pre concepciones, e intentando hacer explícitas las propias interpretaciones de significado para ponerlas al servicio de la investigación, pues desde esta perspectiva no podríamos no tenerlas, ya que conformamos la comprensión por unos lentes dados según un lenguaje en una cultura específica. Dependiendo de dónde vengamos, ciudad, clase socioeconómica, género, etc., obtendremos una perspectiva de lo estudiado que no será igual a la que obtendría otra persona con los mismos datos.

La FEH no cuenta con un método específico como el que ha generado Giorgi para la Fenomenología descriptiva. Sin embargo se aplicarán las reglas ya mencionadas con un cambio básico de cosmovisión que ha sido reiterado. Para Heidegger se debe buscar el entendimiento y no la explicación por medio de categorías ajenas al fenómeno. "En contraste con la explicación [...] entender es dar cuenta de los fenómenos, comprometerlos con los seres, y de tal manera que "los dejemos" en lugar de influir sobre las categorías y constructos que les son ajenos" (Heidegger en (Fisher, Laubascher, & Brook, 2016)). Heidegger y después Gadamer, pusieron acento en el lenguaje "Cuando se dice algo, siempre está implicada alguna concepción previa; pero permanece inconspicua en su mayor parte, debido a que el lenguaje oculta en sí mismo un modo desarrollado de concebir" (Heidegger en (Moran, 2011, p. 223)). Y por tanto en cómo la comprensión de un fenómeno tiene que ver con nuestra interpretación de dicho fenómeno basado en un lenguaje común.

"Toda interpretación no es más que la forma de realizarse la comprensión, interpretación o comprensión que se desarrolla en el medio de un lenguaje, en un diálogo con el otro o en un diálogo con uno mismo que pretende al mismo tiempo dejar hablar al objeto"
(Gadamer en (Lozano Díaz, 2006, p. 101))

Por último, se tomará en cuenta constantemente la relacionalidad. Para Linda Finlay los límites intersubjetivos entre investigador e investigado se disuelven en una compleja y dinámica interacción de capas *entre* [...] los datos emergen de una relación participante-investigador, co-creados (al menos en una parte) en el encuentro dialógico encarnado (Fisher, Laubascher, & Brook, 2016). Por lo tanto, parte de la epojé será tomar en cuenta que, como investigadora, estoy impactando la investigación no sólo en el diseño, sino en la recolección de datos, en el momento de vaciarlos y al realizar el debido análisis.

Conclusiones

Para quien no esté familiarizado con el trabajo fenomenológico habrá encontrado aquí un breve resumen de lo que se puede esperar de este método en un estudio de rigor académico. Si tiene el deseo de conocer el trasfondo, deberá analizar los fundamentos filosóficos que dieron pie a este tipo de prácticas. Cualquiera de nosotros que haya estudiado fenomenología o terapia existencial, habrá encontrado familiaridad en todo lo que se señala. Creo que, a medida que experimente que ya sabía lo que he expresado, habrá encontrado en esta publicación una manera clara de cómo se lleva dicho conocimiento filosófico y terapéutico a un estudio de investigación. Queda para próximas investigaciones y publicaciones, una descripción detallada y análisis, de la aplicación de esta metodología en la obtención de datos y el análisis de los mismos.

Bibliografía

- Álvarez-Gayou Jurgenson, J. L. (2016). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. México: Paidós.
- APA. (2017). *American Psychological Association*. Recuperado el 7 de sept de 2017, de <http://www.apa.org/centrodeapoyo/resiliencia-camino.aspx>
- Corominas, J. P. (1984). *Diccionario crítico etimológico Castellano e Hispánico, vol. III*. Madrid: Gredos.
- Creswell, J. W. (2009). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. USA: SAGE.
- Echeverría, R. (2006). *Ontología del lenguaje*. Buenos Aires: Granica.
- Finlay, L. (2011). *Phenomenology for therapists. Researching the lived world*. New Delhi, India: Wiley-Blackwell.
- Fisher, Laubascher, & Brook (Edits.). (2016). *The Qualitative Vision for Psychology. An invitation to a human science approach*. Pittsburgh, Pennsylvania: Duquesne University Press.
- Flores Macías, G. (2013). Contribuciones de la fenomenología a la relación terapéutica. En R. G. Salas, *Relación psicoterapéutica: enfoque fenomenológico-existencial* (págs. 59-74). Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Gadamer, H.-G. (2007). *Verdad y Método*. Salamanca: Sígueme.
- Gergen, K. (2006). *El yo saturado*. Barcelona: Paidós.
- Giorgi, A. (1985). *Phenomenology and Psychological Research*. Pittsburgh: Duquesne

University Press.

Heidegger, M. (2006). *Seminarios de Zollikon*. México: Herder.

Lozano Díaz, V. (2006). *Hermenéutica y Fenomenología. Husserl, Heidegger y Gadamer*.

Valencia: EDICEP.

Martínez, Y. A. (2009). *Filosofía Existencial para Terapeutas*. México: LAG.

Moran, D. (2004). *Introduction to phenomenology*.

Routledge.

Moran, D. (2011). *Introducción a la Fenomenología*. (P. F. Merrifield, Trad.) Barcelona:

Anthropos.

Ortiz Ocaña, A. (2015). La concepción de Maturana acerca de la conducta y el lenguaje humano. *CES Psicología* , 8 (2), 182-199.

Real Academia Española. (2018). *DLE*. (Asociación de Academias de la Lengua Española)

Recuperado el 06 de 02 de 2018, de Diccionario de la Lengua Española:

<http://dle.rae.es/?id=DglqVCc>

Smith, J. A., & Pietkiewicz, I. (2014). A practical guide to using Interpretative

Phenomenological Analysis in qualitative research psychology. *Czasopismo*

Psychologiczne, Psychological Journal , 20 (1), 7-14.

Smith, J. (1996). Beyond the divide between cognition and discourse: Using

Interpretative phenomenological analysis in health psychology. *Psychology & Health*

11, 261-271.

Smith, J. (2007). Hermeneutics, human sciences and health: linking theory and practice.

International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-Being , 2, 3-11.

Spinelli, E. (1997). *Tales of Un-Knowing: Therapeutic Encounters From an Existential Perspective*. Londres: Duckworth.

Spinelli, E. (2005). *The interpreted world*. Londres: SAGE.

Spinelli, E. (2007). *Practising Existential Psychotherapy*. Londres: SAGE.

Strathern, P. (2000). *Derrida en 90 minutos*. España: Siglo XXI.

Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y*

procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada . (T. E. Zimmerman, Trad.)

Editorial Universidad de Antioquia .

van Deurzen, E., & Kenward, R. (2005). *Dictionary of Existential Psychotherapy and*

Counselling. Londres: SAGE.

Vasilachis de Gialdino, I. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona:

gedisa.

Vattimo, G. (2006). *Introducción a Heidegger*. Barcelona: Gedisa.

Curriculum

Lic. en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Iberoamericana. Estudios de Cinematografía. Formación en Psicoterapia Gestalt por el Centro Gestáltico de San Isidro, Buenos Aires, Argentina. Maestría en Humanidades. Formación en Análisis Fenomenológico Existencial por el Círculo de Estudios en Psicoterapia Existencial en la Ciudad de México. Socio fundador y Miembro de la Comisión Directiva de ALPE.

Correo de contacto: flores_gaby@me.com

Fecha de entrega: Junio 2018

Fecha de aceptación: Agosto 2018